

## Kiegészítő tájékoztatás

2017/S 168-345533

Ajánlatkérő neve: Albert Schweitzer Kórház- Rendelőintézet

Eljárás tárgya: Albert Schweitzer Kórház Rendelőintézet orvostechnológiai berendezéseinek komplex műszaki üzemeltetése és szerviz ellátása

Eljárás típusa: Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

Ajánlatkérő a fenti tárgyban nyílt közbeszerzési eljárás megindítására ajánlati felhívást tett közzé. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában a felhívás 2017. szeptember 02-án 2017/S 168-345533 szám alatt jelent meg.

### **Kiegészítő tájékoztatás Ajánlattevő által feltett kérdések vonatkozásában.**

*Ajánlatkérő által megadott válaszokat dőlt, félkövér betűtípussal tüntetjük fel.*

**1. Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontjában megfogalmazott „berendezések valamennyi kiegészítőjükkal” meghatározás nincs részletezve, ill. pontosan definiálva az ajánlati dokumentációban, sem a műszaki leírásban, továbbá szerződéstervezetben sem. Kérjük az ajánlati ár kalkulálhatósága érdekében a berendezésekhez tartozó „valamennyi kiegészítő” pontos meghatározását és felsorolását.

*Válasz: "valamennyi kiegészítő" alatt a berendezéshez tartozó/részét képező eszközöket, kell érteni, mely a berendezés szakszerű/széleskörű használatához szükséges és a berendezés üzembe helyezéskor átadásra kerültek. Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontja módosításra került.*

**2. Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontjában meghatározott 8 db képkalkoló diagnosztikai eszköz az AF-ben, ill. az AD-ban sincs egyértelműen felsorolva, elkülönítve. Kérjük a hivatkozott 8 db berendezés pontos meghatározását típus és gyártási szám megadásával, tekintettel arra, hogy az ajánlati dokumentáció ASK Eszköz Lista elnevezésű excel táblázatban „Nagyértékű képkalkoló berendezések” lapon 28 db eszköz került felsorolásra. Valamint kérjük a db-számok közötti ellentmondás feloldását.

*Válasz: Ajánlatkérő pontatlanul határozta meg a képkalkoló diagnosztikai eszközöket. Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontja és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

**3. Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontjában felsorolt angiográfiás eszközrendszerek nem találhatóak az AD berendezés listáiban. Kérjük ezen ellentmondás feloldását.

*Válasz: Az angiográfiás eszközrendszerek tévesen került meghatározásra. Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontja módosításra került.*

**4. Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontjában meghatározott 929 db diagnosztikai és orvostechnikai tárgyi eszköz nem azonosítható egyértelműen, mivel az ASK Eszköz Lista elnevezésű excel táblázatban a „Minden egybe!” lapon 965 db tárgyi eszköz került felsorolásra, amelyek nem azonosak az AD-ban az „Összes eszköz” elnevezésű táblázatban találhatóakkal. Kérjük a 929 db berendezés egyértelmű meghatározását és elkülönítését.

*Válasz: Ajánlatkérő a megküldött kérdések alapján felülvizsgálta és módosította az eszközlét. Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontja és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

**5. Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2) Meghatározás pont II.2.4) alpontjában feltüntetett, az egyéb orvostechnikai eszközök esetében nettó 500.000 HUF értékhatárig történő alkatrészek cseréje értéket alkatrészenként, vagy egy-egy javítási alkalommal felhasznált összes alkatrész értékére kell értelmezni?

*Válasz: Az adott hibajavításához felhasznált összes alkatrész értékére vonatkozik.*

**6. Kérdés:** Az ajánlati dokumentációban közzétett eszközlétet kérjük kiegészíteni és teljessé tenni a berendezés típusok és gyártási számok vonatkozásában, mivel számos készüléknek nincs megadva a típusa, ill. gyártási száma.

*Válasz: Ajánlatkérő a berendezésekre vonatkozóan, az összes birtokában levő adatokat megadta.*

7. **Kérdés:** Az ajánlati dokumentációban közzétett eszközlistában kérjük kiegészíteni a berendezések adatait a bruttó beszerzési értékkel, mivel a berendezések értéke a szerződésmódosítások alkalmával a berendezésekre vonatkozó szervizdíj meghatározás alapját képezi.

*Válasz: Szerződésmódosítás esetén az érintett berendezések kért adatai megadásra kerülnek.*

8. **Kérdés:** Az AD szerződés tervezet 18.10. pontjában hivatkozott 1 db 1. sz melléklet elnevezéssel nem található Berendezéslista, továbbá ezzel ellentmondásban a Vállalkozási szerződés 5.3.1 pontjában hivatkozott Műszaki Leírás külön 1. és 2. sz. mellékletben kezeli a berendezéseket, amelyek szintén nem találhatóak az ajánlati dokumentációban. Kérjük az ellentmondás feloldását, vagy a fenti dokumentumok mellékleteinek közzétételét.

*Válasz: A közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

9. **Kérdés:** Az AD-ban található Műszaki Leírás első bekezdésében, ill. az AF III.1.3 pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei résznél elvárt szakmai alkalmasság ellentmondásban van, mivel AF 2+1 fő felsőfokú végzettségű, valamint 2 fő középfokú végzettségű, míg a Műszaki leírás 1 fő felsőfokú képzettségű és 4 fő középfokú végzettségű szakembert ír elő a teljesítéshez. Kérjük ezen ellentmondás feloldását.

*Válasz: Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

10. **Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4. A beszerzés mennyisége pontja ellentmondásban van az ajánlati dokumentációban található szerződéstervezet, valamint műszaki leírás elvárásaival a teljes körű szerviztevékenység során biztosítandó alkatrészek, tartozékok, fogyóanyagok vonatkozásában. Az AF a nem javítható alkatrészek kötelező cseréjéről rendelkezik, azonban az AD-ban feladat a tartozékok és fogyóanyagok biztosítása is. Kérjük e tekintetben a fenti dokumentumok összhangjának megteremtését.

*Válasz: A közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

11. **Kérdés:** Az ajánlati dokumentáció Műszaki Leírás 1.1.2. pontja szerint „amennyiben egy üzemszerű működés során történő meghibásodás javítása egy hónap időtartamot meghalad, az ajánlattevő köteles a meghibásodott berendezéssel legalább azonos paraméterekkel rendelkező eszköz cserekészülék biztosítása.” kötelezettség jelentős szervizdíj növekedést eredményez, továbbá műszakilag meghaladja egy teljes körű szervizszerződés kereteit, mivel a telepített berendezések pl: CT, röntgen berendezések, sterilizátorok stb. leszerelésének, felszerelésének (pld. logisztikai, építészeti, épületgépészeti) költségei előre pontosan nem kalkulálhatók. A 8+929 db berendezés meghibásodásainak csereberendezéssel történő lefedése a valós kórházi üzemvitel elvárásain, költség szintjén túlmutató, irreális elvárás. A fentiek alapján kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt ezen kötelezettségek törlésére az ajánlati dokumentációból.

*Válasz: A hivatkozott pont „Amennyiben egy üzemszerű működés során történő meghibásodás javítása egy hónap időtartamot meghalad a meghibásodott berendezéssel legalább azonos paraméterekkel rendelkező eszköz cserekészülék biztosítása” bekezdése törlésre került.*

12. **Kérdés:** Az ajánlati dokumentáció Vállalkozási szerződés 16.7 pontjában meghatározott 3% szervizdíj változás ellentmondásban van a Műszaki Leírás 1.5 és 1.6 pontjában rögzített „a berendezések bruttó beszerzési árának max. 6% -ával történő” változtatási mértékkel. Kérjük az ellentmondás feloldását.

*Válasz: Műszaki Leírás 1.5 és 1.6 pontjában rögzített „a berendezések bruttó beszerzési árának max. 6% -ával történő” változtatási mérték az alkalmazandó. A közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

13. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció Vállalkozási szerződés 16.7. pontjában a berendezések bruttó szervizdíj számításnál alkalmazott 3%-os mértékkel meghatározott

átalánydíj véleményünk szerint irreálisan alacsony értékű szervizdíj változást eredményez mind a kikerülő és mind a bekerülő berendezések esetében. Javasoljuk Tisztelt Ajánlatkérőnek a berendezések beszerzési értékével arányosan képzett magasabb átalánydíj változtatási mértéket, amely jobban tükrözi a valós szervizdíj igényt az egyes berendezések vetületében:

Pld: - 1 millió Ft beszerzési értékig: 6%; 1-10 millió Ft közötti beszerzéseknél: 7%; 10 millió Ft feletti beszerzéseknél: 10%.

*Válasz: lásd 12. kérdésre adott válasz.*

14. **Kérdés:** Vélelmezzük, hogy az AD Műszaki leírásban elvárt szervizműhely kialakítására Ajánlatkérő az Ajánlattevő részére egy, vagy több részből álló 100-120m<sup>2</sup>-es helyiséget tud biztosítani. Kérjük ennek megerősítését.

*Válasz: Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek biztosít a helyszínen szervizműhely kialakítására helyiséget.*

15. **Kérdés:** A szerződéstervezet szövege többször is nyomtatott nagy betűkkel használ fogalmakat, amely arra utal, hogy ezek egységes definíciók. Pár kifejezés esetében szerepel a szerződéstervezet szövegében egyértelmű definíció, sok kifejezés esetében azonban nem. A fogalmak, amelyek nincsenek definiálva: Elvárt Szolgáltatási Színvonal, Szolgáltatások, Feladat, Hibaelhárító Készenléti Szervezet, Teljesítés Helye. Kérjük ezen fogalmak pontos meghatározását annak érdekében, hogy a szerződéstervezet szövege egyértelmű legyen.

*Válasz: Elvárt Szolgáltatás Színvonala: a megajánlott üzembiztonság mértéke. Szolgáltatások: Szerződés tervezet 5.1.1. pontjában meghatározott „az eszközállomány üzemeltetési/ felügyeleti, időszakos felülvizsgálati, hibajavítási, teljes körű karbantartási és szervizelési feladatainak elvégzése, az ehhez kapcsolódó diszpécseri feladatok ellátása“. Feladat: a szolgáltatások teljesítésekor elvégzett munkák. Hibaelhárító Készenléti Szervezet: Szerződés tervezet 5.3.1. pontjában meghatározott „helyszíni szervizcsoport“. Teljesítés Helye: Szerződés tervezet 3.3. pontjában meghatározott „A teljesítés helyei a következők”.*

16. **Kérdés:** A szerződéstervezet 6.2. pontja a 249/2009 (VIII.27.) Korm. rendelet alapján 6 hónapos időtartamú jótállási kötelezettséget ír elő vállalkozó számára. A 249/2009 (VIII.27.) Korm. rendelet a jogi személyek és fogyasztók közötti jogviszonyban, javítási szolgáltatás esetén ír elő kötelező 6 hónapos jótállási kötelezettséget. A fogyasztó pedig a 2013. évi V. tv. (Ptk) 8:1.§ 3. pontja szerint a fogyasztó „a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy”. Tekintettel arra, hogy Megrendelő nem minősül természetes személynek, ezért jól értelmezzük, hogy ezen jogszabály, és az abból eredő jótállási kötelezettség jelen jogviszonyra nem alkalmazandó, és így a 6 hónapos jótállási kötelezettség sem áll fenn.

*Válasz: A hivatkozott jogszabály jelen jogviszonyra nem alkalmazandó, csak a jogszabályi hivatkozás törlésre kerül. A szerződés tervezet módosításra került.*

17. **Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 48 hónap. Figyelemmel arra, hogy a szerviztevékenység 48 hónapig teljesítendő, és a szerződés alapján Vállalkozót 6 hónap garanciális kötelezettség terheli, így a szerződés időtartama 48+6 hónap, azaz 54 hónap. Kérjük a felhívás módosítását.

*Válasz: A szerződés időtartama 48 hónap, az esetleges garanciális kötelezettség időben túlnyúlhat az alapjogviszony időbeli hatályán.*

18. **Kérdés:** A szerződéstervezet 5.4. pontja tartalmazza, hogy mely hibák, károk nem tartoznak Vállalkozó felelősségi körébe. Ez a felsorolás többek között tartalmazza a szakszerűtlen kezelést, nem rendeltetésszerű használatot, vis major esemény miatti károkat, hibákat; amelyek Vállalkozó érdekkörén kívüli károk, hibák. A szerződéstervezet 5.4.1 pontja tartalmaz további eseteket. Jól értelmezzük, hogy az 5.4.1. pont csupán egy példálózó

felsorolás; így a természetes elhasználódás miatti károk, hibák sem tartoznak vállalkozó felelősségi körébe?

**Válasz:** *A szerződéstervezet 5.4.1 pontja határozza meg, mely hibák és károk nem tartoznak Vállalkozó felelősségi körébe. Ez kiegészül a természetes elhasználódás miatti károkkal, hibákkal. A szerződés tervezet módosításra került.*

19. **Kérdés:** A szerződéstervezet 7.1. pontja szabályozza a munkanapokon és munkaszüneti napokon történő rendelkezésre állási időket, azonban nem egyértelmű a tekintetben, hogy mely napok minősülnek munkanapnak, ill. munkaszüneti napnak; ugyanis a Megrendelő és a Vállalkozó eltérő munkaidő beosztása miatt munkanap alatt a Felek nem ugyanazt értik (pl. kórházi ügyelet miatt). Kérjük ennek pontosítását.

**Válasz:** *Munkanap hétfő – péntek, Munkaszüneti nap szombat, vasárnap, ünnepnap.*

20. **Kérdés:** A szerződéstervezet 7.2.1. pontja határozza meg a reakcióidőket sürgős esetben. A szerződéstervezet azonban nem határozza meg, hogy mi a sürgős eset. Kérjük ennek pontosítását.

**Válasz:** *Sürgős esetnek tekintendő, amikor életmentő berendezés meghibásodását kell elhárítani.*

21. **Kérdés:** A szerződéstervezet 7.2.1. pontja 40 percen határozza meg a reakcióidőt munkanapon, és 60 percen határozza meg a reakcióidőt ügyeleti időben. Ezzel szemben a szerződés mellékletét képező Műszaki Leírás 1. oldalán, a munkanapon teljesítendő reakció 6-22 óra között 40 perc, és 22-6 óra között 60 percen. Ez ellentétben áll a szerződéstervezet 7.2.1. pontjával. Kérjük a munkanap, ügyeleti idő pontosítását, hogy egyértelmű legyen a szerződéstervezet szövegében, és Műszaki leírás ne álljon ellentétben a szerződéstervezte szövegével.

**Válasz:** *A közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

22. **Kérdés:** Jól értelmezzük, hogy a 7.2.2. esetében a munkanapnak a hétfőtől - péntekig terjedő naptári napok tekintendők?

**Válasz:** *Igen, jól értelmezzik.*

23. **Kérdés:** A szerződéstervezet 5.3.1. pontjában meghatározott nettó 500.000 Ft értékhatár csak alkatrészenként értendő vagy hibánként (azaz egy hiba miatt több alkatrész ára eléri ezt az értékhatárt) is?

**Válasz:** *lásd 5. kérdésre adott válasz.*

24. **Kérdés:** A szerződéstervezet 8.1. pontjában meghatározott nettó 500.000 Ft értékhatár csak alkatrészenként értendő vagy hibánként (azaz egy hiba miatt több alkatrész ára eléri ezt az értékhatárt) is?

**Válasz:** *lásd 5. kérdésre adott válasz.*

25. **Kérdés:** A szerződéstervezet 8.1. pont utolsó francia bekezdése hibás teljesítési kötbérre hivatkozik, azonban sem a szerződéstervezet szövege, sem az ajánlati felhívás nem tartalmaz hibás teljesítési kötbért. Kérjük pontosítani, hogy ez a mondat mire utal.

**Válasz:** *A szerződéstervezet hivatkozott pontjából töröltük.*

26. **Kérdés:** Figyelemmel a fenti 18-as kérdésre, kérjük a 8.1. pont utolsó felsorolását kiegészíteni azzal, hogy a természetes elhasználódás miatti hibák, károk elhárítására fordított idő nem minősül üzemidő-kiesésnek.

**Válasz:** *A szerződéstervezet 8.1 pontja határozza meg, mi nem minősül üzemidő-kiesésnek, ez kiegészül azzal, hogy a természetes elhasználódás miatti károk, hibák elhárítására fordított idő nem minősül üzemidő-kiesésnek. A szerződés tervezet módosításra került.*

### Ajánlati felhívásban:

27. **Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában 8 db képalkotó diagnosztikai eszköz lett megjelölve, majd 9 berendezést soroltak fel. Kérjük az ellentmondás feloldását.

*Válasz: lásd 2. kérdésre adott válasz.*

28. **Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában „full szerviz” kifejezés pontosítását kérjük. Jól értelmezzük-e, hogy ezen meghatározásba nem tartozik bele a nem rendeltetésszerű használat, épületgépészeti hibákra visszavezethető meghibásodások illetve a fogyóanyagok pótlása?

*Válasz: Igen, jól értelmezik. Az ajánlati felhívás II.2.4) alpontja módosításra került.*

29. **Kérdés:** Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában 929 db diagnosztikai és orvostechnikai tárgyi eszköz kerül megjelölésre, azonban a dokumentációban levő eszközlístában ettől eltérő számú berendezés szerepel, kérjük pontosítani melyik darabszám a pontos és melyiket kell figyelembe venni az ajánlattételhez?

*Válasz: lásd 4. kérdésre adott válasz.*

30. **Kérdés:** II.2.4) pontjában feltüntetett „egyéb orvostechnikai eszközök esetében nettó 500 000 Ft” egyedi alkatrész árat jelent vagy pedig egy hibaelhárítás esetén az összes alkatrész együttes értékére kell figyelembe venni?

*Válasz: lásd 5. kérdésre adott válasz.*

31. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció Műszaki leírás 1.1.2 pontja szerint „amennyiben egy üzemszerű működés során történő meghibásodás javítása egy hónap időtartamot meghalad, az ajánlattevő köteles a meghibásodott berendezéssel legalább azonos paraméterekkel rendelkező eszköz, cserekészüléket biztosítani.” Szerintünk irreális elvárás, mivel jelentős többletköltséget eredményez. Továbbá a telepített berendezések esetében (CT, sterilizáló berendezések, telepített rtg berendezések, ágytálmások, mosogató berendezések stb.) irreleváns elvárás, mivel épületgépészeti átalakításokat, kivitelezéseket, logisztikai feladatokat is igényel. Így vagy pontosítani kérjük, hogy mely eszközök esetében merül fel cserekészülék vagy kérjük ezen kötelezettség törlését az Ajánlat Dokumentáció Műszaki Leírásban.

*Válasz: lásd 11. kérdésre adott válasz.*

### Vállalkozási szerződés tervezetben:

32. **Kérdés:** Jól értelmezzük-e, hogy az 1 pontban Preambulum, „komplex üzemeltetés” alatt, a mellékletben szereplő orvostechnikai berendezések karbantartását, javítását, illetve a 4/2009 (III.17) EüM rendelet szerinti időszakos felülvizsgálatát értjük.

*Válasz: „Komplex üzemeltetés” meghatározás részleteit a szerződés tervezet 5.1.1. pontja tartalmazza.*

33. **Kérdés:** Kérjük a 2.5 pontban feltüntetett 8 db képalkotó diagnosztikai berendezés pontos meghatározását típus és gyártási szám megadásával.

*Válasz: lásd 2. kérdésre adott válasz.*

34. **Kérdés:** Jó értelmezzük-e, hogy a 2.5 pontban „a selejtté vált tartozékok visszapótlása” esetében, az értékhatár figyelembevételével köteles pótolni. Kérjük az 1. sz. mellékletben szereplő berendezések esetében a tartozékok listáját szíveskedjenek megadni.

*Válasz: Tartozéknak minősül minden berendezés esetén, az üzembe helyezési jegyzőkönyvben felsorolt tartozék.*

35. **Kérdés:** 5.1.1 pontban felsorolt feladatok között szereplő „üzemeltetési/felügyeleti” feladat pontosító meghatározását kérjük.

*Válasz: „üzemeltetési/felügyeleti” meghatározás alatt a vállalt üzembiztonsághoz szükséges műszaki tapasztalat alkalmazása értendő.*

36. **Kérdés:** 5.2.4 pontban feltüntetett garanciális ügyintézéshez, szükséges egy garanciális készülék lista. Kérjük szíveskedjenek megadni.

**Válasz:** az AD részét képező „ASK\_Eszköz\_lista” nevű excel fájl „Garanciális eszközök” nevű lapja tartalmazza a listát.

37. **Kérdés:** 5.3.1 Műszaki Leírás, a vállalkozó köteles helyszíni szervizcsoportot létrehozni. Ehhez szervizműhely kialakítása szükséges. Kérdésünk, hogy Ajánlatérő hol és hogyan biztosítja ennek feltételeit.

**Válasz:** lásd 14. kérdésre adott válasz

38. **Kérdés:** 6.4.1 pontja szerint „amely telefonszám napi 24 órán keresztül a hét minden napján rendelkezésre áll.” Jól értelmezzük-e, hogy ügyeleti időben csak életmentő berendezésekre vonatkozik.

**Válasz:** Igen jól értelmezzük.

39. **Kérdés:** 6.6 pontban Műszaki dokumentációk. Jól értelmezzük-e, hogy a garanciális berendezések esetében a megrendelő átadja az érintett berendezések üzembe helyezési jegyzőkönyveit, karbantartási illetve javítási jegyzőkönyveit.

**Válasz:** A hivatkozott pont kiegészül a garanciális berendezésekre vonatkozó üzembe helyezési jegyzőkönyvvel, karbantartási és javítási jegyzőkönyvvel.

40. **Kérdés:** 7.1 pontban Rendelkezésre állás: Az ajánlatkérő és az ajánlattevő eltérő munkaidő beosztása miatt kérjük pontosítani a munkanap és munkaidő meghatározását. (pl. szakrendelési időpontok, ügyeleti idő)

**Válasz:** lásd 19. kérdésre adott válasz

41. **Kérdés:** Jól értelmezzük-e, hogy ügyeleti időben az életmentő berendezésekre vonatkozik a hibabejelentés.

**Válasz:** Ügyeleti időben a hibabejelentés elsősorban életmentő berendezésekre vonatkozik.

42. **Kérdés:** A 7.2.1 szerinti „sürgős eset” meghatározását szíveskedjen pontosítani (Mivel a felhasználónak minden sürgős)

**Válasz:** lásd 20. kérdésre adott válasz.

43. **Kérdés:** A 16.7 pont alapján szükséges az 1. számú mellékletben felsorolt eszközök, berendezések, és a jelenleg garanciális eszközök esetében a beszerzési ár feltüntetése. Kérjük szíveskedjen ezt megadni.

**Válasz:** lásd 7. kérdésre adott válasz.

#### **További kérdések:**

44. **Kérdés:** Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban KD) 15. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság fejezet minimumkövetelmények a) pontban miként kell értelmezni a szervizmérnöki képesítést? Magyarországon ilyen képesítést nyújtó, iskolarendszerű képzés nincs, ezért önéletrajzzal elég-e a tapasztalatot igazolni?

**Válasz:** Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.

45. **Kérdés:** A KD 16 pontjában a rendelkezésre állási idő számításánál olyan eszközök kerültek az 'Életmentő' eszközcsoportba, amelyek szakrendelői körülmények között is használva vannak (UH, röntgen), de ott nyilván csak hétköznap, rendelési időben.

Jól értelmezzük-e, hogy ezen eszközök esetében a rendelkezésre állási időt az 'egyéb berendezések'-re vonatkozó szabályok szerint számítják?

**Válasz:** Az ügyeleti időszakban is használt eszközök esetében (röntgendiagnosztikai, ultrahangdiagnosztikai berendezések) esetében a rendelkezésre állási időt az életmentő berendezések eszközcsoport szerint kérjük számítani szakrendelői körülmények között is.

46. **Kérdés:** A KD -ban több helyen (pl. Vállalkozási szerződés tervezet 2.5. pont) 8 db képalkotó eszközről tesznek említést, de egyrészt 9 féle készülékről van szó, másrészt a lista alapján jóval több képalkotó eszköz van, mint 9 db. A lista szerint 27 db nagyértékű képalkotó berendezéssel rendelkeznek.

Kérjük pontosítani, hogy melyek tartozzanak a full szerviz alá.

**Válasz:** *Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

47. **Kérdés:** Vállalkozási szerződés tervezet 2.5. pont selejtté vált tartozékok visszapótlásánál kérjük ezen tartozékok felsorolást, megnevezését. Kérjük a tartozék megnevezést definiálni.

**Válasz:** *lásd 34. kérdésre adott válasz.*

48. **Kérdés:** A Műszaki leírás másképp sorolja fel a személyi minimum feltételeket, mint a KD. Melyiket tekintjük meghatározónak? Kérjük az ellentmondás feloldását.

**Válasz:** *Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

49. **Kérdés:** A Vállalkozási szerződés tervezet 16.7 pontjában a garanciából kikerülő eszközök szerviz költségét a beszerzési ár 3%-ban határozza meg, ami full szerviz esetében nagyon alacsony. A műszaki leírás viszont 6%-ot tartalmaz, ami full szerviz esetén inkább valós érték. Melyiket tekintjük meghatározónak? Kérjük az ellentmondás feloldását.

**Válasz:** *lásd 34. kérdésre adott válasz.*

50. **Kérdés:** AKD 16.9. pont még a GYEMSZI-t idézi. Kérjük pontosítani.

**Válasz:** *A közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek.*

51. **Kérdés:** Garanciális eszközök felsorolásánál a B3SI5361 gyári számú GE Brivo OEC 785 Sebészeti képerősítő üzembe helyezési idejeként 2015.12.21. szerepel, ugyanakkor a garanciaidő lejártánál is ugyanez az időpont szerepel, ami téves adatnak tűnik.

Kérjük a garanciaidő valós lejártának megadását!

**Válasz:** *Az eszközlistán a garanciális idő javításra került.*

52. **Kérdés:** Kérjük megerősíteni, hogy a többi képalkotó eszköz nem tartozik garancia vagy egyéb szerviz szerződés hatálya alá.

**Válasz:** *Az eszközlistát felülvizsgáltuk és pontosítottuk, a garanciális eszközöket külön munkalapon szerepeltetjük.*

53. **Kérdés:** A KD-ben Aszód Röntgen helyszínhez 045-28 gyári számmal szerepel egy NeoDiagnomax UV4A Mammográf. Tudomásunk szerint a NeoDiagnomax egy gyári támogatással már nem rendelkező röntgen generátor, míg az UV4A egy röntgenvizsgáló szerkezet, nem pedig mammográf. Kérjük ennek tisztázását!

**Válasz:** *Az eszközlistát felülvizsgáltuk és pontosítottuk.*

54. **Kérdés:** A 93893 gyári szám alatt megjelölt eszköz megnevezése Siemens Somatom CT. A Siemens, mint gyártó megnevezés egyértelmű, ugyanakkor a Somatom a gyár teljes CT portfólióját jelöli (az MR sorozat Magnetom megjelöléssel fut), magának a konkrét típusnak a megjelölése hiányzik, ez pedig fontos információ a szervizdíjak kalkulációja során. Kérjük a hiányzó adat közlését (pl. Siemens Somatom Emotion, stb.).

**Válasz:** *Az eszközlistát felülvizsgáltuk és pontosítottuk.*

55. **Kérdés:** Magyarországon az elmúlt időszak képalkotó beruházásai eredményeképp több ízben kerültek telepítésre nagyértékű képalkotó készülékek. Ezek a beruházások a szokásos 12 hónap helyett hosszabb, akár többéves garancia illetve szerviz szerződéssel együtt valósultak meg.

Fentiek alapján kérjük a teljes körű karbantartás alá vonni kívánt eszközök tételes felsorolását, gyári számmal együtt külön listán, mely véglegesnek tekintendő, és ebben a formában kerül majd a megkötött szerződéshez csatolásra.

Ezt azért tartjuk fontosnak, mert ezek az eszközök a betegellátás szempontjából leginkább érzékeny pontokon vannak használva, továbbá az esetenként igen magas költségvonzattal járó javítások miatt fontos hogy ezek az eszközök kellő precizitással kerüljenek kijelölésre a későbbi viták lehetőségének kizárása végett.

**Válasz:** *Az eszközlístát felülvizsgáltuk és pontosítottuk.*

56. **Kérdés:** Kérjük megerősíteni, hogy a felsorolt nagyértékű képalkotó eszközök közül valóban csak az alábbi listán szereplő eszközök tartoznak garancia alá:

Siemens	Miramax	Mobil röntgen	1358
Siemens	Mammatom	Mammográf	5510
Innomed		Átvilágító röntgen	151660038
GE	Brivo OEC 785	Sebészeti képerősítő	B3S15361

**Válasz:** *Az eszközlístát felülvizsgáltuk és pontosítottuk.*

57. **Kérdés:** Szintén ugyanezen pontban olvasható a következő:

.... „a selejtté vált tartozékok visszapótlása, valamint a Vállalkozó ajánlatában nevezett alkatrészek cseréje, egyéb alkatrészek esetében pedig 500.000 Ft értékhatárig történő csere, amely a Vállalkozó igazolt (500.000 Ft beszerzési érték felett 3 árajánlattal, egyébként árajánlattal) beszerzési árán számítandó”.

Jól értjük-e, hogy a nem a nagyértékű képalkotó berendezések körébe eső (amely kör ismételten hangsúlyozottan precízen meghatározandó!) eszközök esetében a felhasznált alkatrészek, tartozékok esetében az anyagköltség 500.000 Ft alatt pusztán a Vállalkozó ajánlata alapján, 500.000 Ft felett pedig 3 ajánlat alapján kerül megtérítésre a Vállalkozó részére, ezáltal az alkatrészek, és tartozékok anyagköltsége nem tartozik a Vállalkozó kockázata alá?

Kérjük továbbá megerősíteni, hogy a tartozékok körébe a berendezésekhez használt fogyóanyagok nem tartoznak a szerződés hatálya alá ( a KD és a Műszaki leírás egymásnak ellentmond), továbbá meghatározni a fogyóanyagok köret!

**Válasz:** *Nem értik jól. A felhasznált alkatrészek, tartozékok esetében az anyagköltség nettó 500.000 Ft alatt van a Vállalkozó beszerzési ajánlata alapján, az nem kerül külön megtérítésre a Vállalkozó részére, ezáltal az ezen alkatrészek, és tartozékok, anyagköltsége a Vállalkozó kockázata alá tartozik. A nettó 500.000 Ft feletti esetében, pedig 3 ajánlat alapján kerül megtérítésre a Vállalkozó részére, ezáltal ebben az esetben az alkatrészek, és tartozékok anyagköltsége nem tartozik a Vállalkozó kockázata alá.*

**Fogyóanyag:** *fogyóanyag minden, mely a napi rendeltetésszerű használat során elfogy és nem része a berendezésnek (pl: EKG papír, elem).*

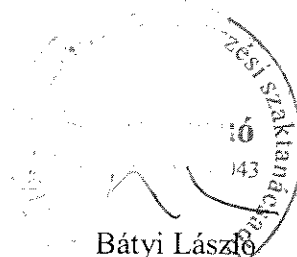
58. **Kérdés:** A vállalkozási szerződéstervezet 2.5. pontban lévő egyéb alkatrészek cseréjét 500 000 Ft értékben nettó vagy bruttó Ft-ban kell érteni? Kérjük megadni, hogy nettó vagy bruttó értékben kell számolni.

**Válasz:** *Nettó Ft-ot kell érteni.*

59. **Kérdés:** Kérjük nyilatkozatukat arról, hogy a közbeszerzés tárgyába tartozó valamennyi orvostechnikai berendezés, eszköz az átadáskor üzemképes és rendeltetésszerű használatra alkalmas lesz.

**Válasz:** *Átadásra üzemképes és rendeltetésszerű használatra orvostechnikai berendezés, eszköz kerül.*

Hatvan, 2017. október 6.



Bátyi László

Hivatalos közbeszerzési szaktanácsadó  
Ajánlatkérő képviselőként